



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-5930/2013

г. Казань

Дело № А55-18501/2013

14 апреля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Гариповой Ф.Г., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

заявителя – Берняевой Н.А. (доверенность от 24.03.2015), Мальцевой Т.А.
(доверенность от 24.09.2014), Альбокринова Д.А. (доверенность
от 28.07.2014),

ответчика – Скляр Т.В. (доверенность от 26.09.2014), Храмовой О.В.
(доверенность от 14.01.2015),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Самарский комбинат
«Родник», г. Самара,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 06.10.2014 (судья
Лихоманенко О.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 29.12.2014 (председательствующий судья Рогалева Е.М., судьи Кузнецов В.В., Холодная С.Т.)

по делу № А55-18501/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Самарский комбинат «Родник», г. Самара (ОГРН 10663117029800, ИНН 6317065640) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Самары от 27.05.2013 № 140, № 1568 и обязанности возместить сумму налога на добавленную стоимость,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник», г. Самара (далее – ООО «Родник», заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, с учетом его уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Самары (далее – ИФНС России по Советскому району г. Самары, налоговый орган, инспекция) от 27.05.2013 № 140 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по налоговой декларации № 2 за второй квартал 2011 года и обязанности возместить НДС в размере 15 132 203 рублей.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.12.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2014 вышеуказанные судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела ООО «Родник» уточнило предмет заявленных требований и просило также признать незаконным решение

ИФНС России по Советскому району г. Самары от 27.05.2013 № 1568 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Изменение предмета заявленных требований принято арбитражным судом.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 06.10.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Родник» с принятыми по делу судебными актами не согласилось, просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований общества. При этом ООО «Родник» полагает, что выводу судов не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, поскольку материалами дела подтверждается позиция заявителя о приобретении им спорного оборудования у ООО «ИнвестБилдинг» на основании договора от 02.11.2009 № 02-11-2009. По мнению общества, отсутствуют свидетельства того, что сведения, содержащиеся в документах, подтверждающих реальность договора от 02.11.2009 № 02-22-2009, неполны, недостоверны и противоречивы.

В отзыве на кассационную жалобу ИФНС России по Советскому району г. Самары возражает против доводов заявителя и просит обжалованные им судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены либо изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ИФНС России по Советскому району г. Самары была проведена камеральная налоговая проверка на основе представленной ООО «Родник» в налоговый орган уточненной налоговой декларации № 2 по НДС за второй квартал 2011 года.

По результатам камеральной налоговой проверки налоговым органом было принято решение от 27.05.2013 № 1568 об отказе в привлечении ООО «Родник» к ответственности за совершение налогового правонарушения. Одновременно 27.05.2013 инспекцией было вынесено решение № 140 об отказе налогоплательщику в возмещении НДС в сумме 15 132 203 рублей по счету-фактуре от 28.12.2009 № 00000094, выставленной ООО «ИнвестБилдинг».

Общество обжаловало указанные решения инспекции в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 31.07.2013 № 03-15/18694 апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения, а решение инспекции – утверждено.

Не согласившись с решениями ИФНС России по Советскому району г. Самары от 27.05.2013 № 140 и № 1568 ООО «Родник» оспорило их в судебном порядке. При этом налогоплательщик сослался на реальность хозяйственных отношений с ООО «ИнвестБилдинг», указывая, что приобретенное оборудование оприходовано, смонтировано и используется в настоящее время в производственной деятельности.

Судебные инстанции отказали в удовлетворении заявленных требований ввиду следующего.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную согласно статье 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные

им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 Налогового кодекса Российской Федерации определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, либо на основании иных документов в случаях, указанных в пунктах 3, 6-8 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет данных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, установленных упомянутой статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 1 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению является счет-фактура.

Требования к порядку составления счетов-фактур, предъявляемые названной статьей, относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений, которые должны позволять налоговому органу при проведении налоговых проверок идентифицировать, в частности, продавца соответствующих товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 названной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм

налога к вычету или возмещению. Требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пункте 4 Постановления № 53 также указано, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 2 Постановления № 53 доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды должны рассматриваться в совокупности и взаимосвязи, причем оценке подлежит также и деятельность всех участников хозяйственных операций.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, в ходе камеральной налоговой проверки ИФНС России по Советскому району г. Самары выявлено, что 02.11.2009 заявителем заключен договор купли-продажи № 2-11-2009 с ООО «ИнвестБилдинг» на приобретение основного технологического оборудования для производства алкогольной продукции.

Согласно счету-фактуре и товарной накладной от 28.12.2009 № 00000094 и № 94 на сумму 99 200 000 рублей (в том числе НДС – 15 132 203 рублей), акту приема-передачи от 28.12.2009 оборудование

получено директором ООО «Родник» Николаевым А.А. – 28.12.2009. Однако вычет по сделке заявлен обществом только во 2 квартале 2011 года, когда оборудование было смонтировано и введено в эксплуатацию, а именно, после окончания деятельности «прошлого» ООО «Родник» (далее – ООО «Меридиан»).

В результате налоговой проверки инспекция пришла к выводу о том, что фактически заявитель использует в своей производственной деятельности оборудование, которое принадлежало ранее ООО «Меридиан», а в целях незаконного возмещения НДС ООО «Родник» выдает это оборудование за вновь приобретенное у ООО «ИнвестБилдинг».

В ходе проверочных мероприятий инспекцией из Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области были получены копии актов проверки ООО «Меридиан» и ООО «Родник».

При анализе актов Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 28.05.2010 № 11-09/361 и от 30.12.2010 № 24-10-14/1130, составленных по результатам проведенных обследований в целях подтверждения (опровержения) готовности к распломбированию (пломбированию) автоматических средств измерения и учета, установлено, что совпадают заводские номера средств измерения «Алко» № 0120008, 1050330, 7121356, 7010012, 7091095, 7060769, установленных на линиях розлива, принадлежащих как ООО «Меридиан», так и ООО «Родник». При этом совпадают не только средства измерения, но и наименования линий.

По данным вышеуказанных актов собственником линий розлива № 1, 2, 3, 4, 5, 6 с измерительными системами с заводскими номерами 0120008, 1050330, 7121356, 7010012, 7091095, 7060769 на 28.05.2010 являлось ООО «Родник», а на 30.12.2010 собственником линий является ООО «Меридиан» («прошлый» ООО «Родник»).

ООО «Родник» указанные обстоятельства объясняет технической ошибкой, между тем, как указано судами, доказательств наличия

в действительности этой технической ошибки обществом в материалы дела не представлено.

Налоговым органом в материалы дела представлен акт проверки Росалкогольрегулирования от 03.06.2011 № У4-10-08/647 в отношении ООО «Родник», при анализе которого судебными инстанциями установлено, что в данном акте также содержатся сведения о средствах измерения «Алко» № 0120008, 1050330, 7091095, 7121356, 7010012, 7060769.

Таким образом, в актах от 28.05.2010 № 11-09/361, от 30.12.2010 № 24-10-14/1130 и от 03.06.2011 № У4-10-08/647 совпадают заводские номера средств измерения «Алко». Иными словами, при осуществлении Росалкогольрегулированием проверок: 28.05.2010 – ООО «Родник», 30.12.2010 – ООО «Меридиан», 03.06.2011 – ООО «Родник», выявлено, что средства измерения на оборудовании по производству алкогольной продукции были одни и те же.

Но совпадают не только средства измерения, но и наименования линий.

Делая вывод о совпадении оборудования, суды руководствовались документами, полученными органами внутренних дел в рамках расследования уголовного дела, возбужденного по результатам камеральной проверки.

Так, в рамках возбужденного уголовного дела, Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Приволжскому федеральному округу письмом от 03.02.2014 № у4-1501/10-13 сообщило номера измерительных систем «Алко», которые 28.05.2010 были опломбированы и установлены на спорных линиях розлива алкогольной продукции ООО «Родник». В соответствии с указанным письмом, на линиях розлива водки, принадлежащих налогоплательщику, установлены измерительные системы с заводскими

номерами «Алко» № 0120008, 1050330, 7121356, 7010012, 7091095, 7060769.

Таким образом, Росалкогольрегулирование подтвердило сведения, содержащиеся в акте от 28.05.2010 № 11-09/361.

Кроме того, в материалах дела имеется акт проверки Росалкогольрегулирования от 03.06.2011 № У4-10-08/647 в отношении ООО «Родник», в котором содержатся сведения о наличии у заявителя средств измерения «Алко» № 0120008, 1050330, 7121356, 7010012, 7091095, 7060769. В акте зафиксировано распломбирование указанных счетчиков связи с их заменой.

ООО «Родник» также не опровергнуты доводы налогового органа об отсутствии реальности хозяйственных отношений по поставке оборудования, в частности, не представлены сведения о получении спорного оборудования ООО «ИнвестБилдинг».

Судами верно отмечено, что показания учредителя и директора ООО «ИнвестБилдинг» Баженова А.А., полученные в ходе налоговой проверки 29.01.2013, также свидетельствуют о фиктивности сделки, поскольку последний каких-либо пояснений по обстоятельствам приобретения спорного оборудования не дал. На вопросы о том, кто поставлял оборудование, как осуществлялась погрузка, транспортировка, разгрузка оборудования, налоговый орган ответов не получил.

Налогоплательщиком, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также не обосновано, при каких обстоятельствах им до фактического получения оборудования были получены паспорта на оборудование, представленные для сертификации. Не опровергнуты доводы налогового орган о том, что оборудование на момент его лицензирования было смонтировано по месту нахождения общества.

Как установлено судами, для получения лицензии ООО «Родник» обратилось с заявлением о выдаче лицензии на производство, хранение и

поставки произведенных спиртных напитков в Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Приволжскому федеральному округу. В связи с чем, Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Приволжскому федеральному округу провело обследование в период с 24.05.2010 по 28.05.2010 и составило акт от 28.05.2010 № 1109/361. Из содержания акта усматривается то, что на 28.05.2010 спорное оборудование (линии розлива): установлено в обследуемых помещениях, находится на балансе общества на счете 01 «Основное средство», установлено на участке розлива водки, ликероводочных изделий, коньяка, а также на линиях установлены моноблок, орбитальные бракеражные машины, этикерочный автомат, оснащено автоматическими средствами измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции, оснащено техническими средствами фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему (ЕГАИС), о чем указано в акте о готовности к подключению технических средств организации к техническим средствам единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта алкогольной и спиртосодержащей продукции территориальных органов от 11.05.2010.

К акту прилагаются схемы оснащения основного технологического оборудования автоматическими средствами измерения и учета концентрации и объема безводного этилового спирта в готовой продукции, объема готовой продукции на ООО «Родник» с указанием номеров пломб.

Директор ООО «Родник» Надеин В.В. в ходе проверки пояснил, что монтаж и пуско-наладочные работы произведены собственными силами, для расстановки оборудования привлекались ООО «Ресурс Групп», ООО «Квел-Риджн». Однако, директор ООО «РесурсГрупп»

Николаева С.Г. не подтвердила оказание услуг обществу по расстановке оборудования в 2011 году.

Из содержания договоров аренды от 01.02.2010 № 15, от 10.09.2008 № 139ар следует, что ООО СК «Родник» и ООО «Меридиан» арендовали одни и те же объекты недвижимого имущества, но в мае 2010 года и до июня 2011 года в помещении по адресу: г. Самара, ул. Ветлянская, 50 находилось только ООО «Меридиан» и осуществляло производство на своем собственном оборудовании (линиях розлива и т.д.).

ООО «Родник», утверждая, что заняло указанное помещение только в июне 2011 года, противоречит сведениям, содержащимся в акте Росалкогольрегулирования от 28.05.2010.

С учетом изложенного судами сделан правильный вывод о том, что обществом не опровергнуты доводы налогового органа, что спорное оборудование, якобы купленное заявителем у ООО «ИнвестБилдинг», принадлежало ООО «Меридиан», а не ООО «Родник».

Материалы дела свидетельствуют о том, что у заявителя и одновременно у ООО «Меридиан» имелись средства измерения «Алко» № 0120008, 1050330, 7121356, 7010012, 7091095, 7060769, что в свою очередь означает, что ООО «Родник» фактически использовало в своей производственной деятельности оборудование, принадлежащее ООО «Меридиан», а в целях незаконного возмещения НДС выдает это оборудование за вновь приобретенное у ООО «ИнвестБилдинг».

Кроме совпадения номеров счетчиков «Алко» установлено, что полностью совпадают наименование линий розлива алкогольной продукции как заявителя, так и «прошлого» ООО «Родник».

При этом в материалах дела имеется акт Росалкогольрегулирования от 03.06.2011 № У4-10-08/647 (т. 27 л.д. 142-146), из которого следует, что заявителем приборы учета с номерами, совпадающими с приборами на линиях «прошлого» ООО «Родник» (ИНН 6311070114), были демонтированы. После демонтажа приборы были заменены на новые,

именно они обнаружены при осмотре налоговым органом в ходе камеральной налоговой проверки в 2013 году.

На момент демонтажа приборов 03.06.2011 заявитель не осуществлял выпуск продукции (заявитель декларирует выпуск продукции с июля 2011 года), но согласно вышеуказанному акту приборами учета зафиксированы объем произведенной алкогольной продукции и количество выпущенных бутылок.

Судами установлено, что на момент постановки заявителя на учет (19.10.2009) по адресу ул. Ветлянская, 50 находилось и осуществляло производство крепких спиртных напитков другое юридическое лицо – ООО «Родник» (ИНН 6311070114), на данный момент имеющее наименование ООО «Меридиан», которое располагало, в том числе, линиями розлива алкогольной продукции № 1-5 и остальным необходимым оборудованием для производства алкогольной продукции, что подтверждается договором аренды от 10.09.2008 № 139 ар, актом Росалкогольрегулирования от 30.12.2010 № 24-10-14/1130, декларациями по акцизам.

Несмотря на то, что все производственные помещения сданы в аренду ООО «Родник» (ИНН 6311070114), в соответствии с договором аренды от 18.11.2009 № 14 ар ООО «Алкоголь-Контроль» также передало во временное пользование другому ООО «Родник» (ИНН 6317065640) объекты недвижимого имущества: земельный участок, здания, нежилые помещения со всеми коммуникациями, для осуществления производства алкогольной и безалкогольной продукции.

Налогоплательщик в обоснование своего нахождения по адресу ул. Ветлянская, 50 сослался на договор аренды от 01.02.2010 № 15 с приложением схемы арендуемых площадей.

Сравнивая приложения к договору аренды от 10.09.2008 № 139 ар, со схемой-приложением к договору аренды от 01.02.2010 № 15, и актом

от 28.05.2010 № 11-09/361, суды установили, что оба ООО «Родник» арендовали одни и те же площади.

Таким образом, в результате оценки в совокупности и взаимосвязи всех обстоятельств по делу, судами сделан правильный вывод о том, что обществом не опровергнуты доводы налогового органа о наличии формального документооборота в целях незаконного возмещения НДС.

Суды первой и апелляционной инстанций полно, всесторонне исследовали все обстоятельства дела, дали надлежащую оценку всем представленным в деле документальным доказательствам и приняли обоснованные судебные акты.

Доводы кассационной жалобы не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, и направлены на переоценку их выводов. Нарушений судами норм материального и процессуального права не выявлено, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалованных судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 06.10.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 по делу № А55-18501/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

Ф.Г. Гарипова

Л.Ф. Хабибуллин